

ПРОТОКОЛ №26
заседания Совета Ассоциации арбитражных управляющих
«СИБИРСКИЙ ЦЕНТР ЭКСПЕРТОВ АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ»

Форма проведения заседания: заочное.

Дата окончания приёма опросных листов: «01» декабря 2025 г. 15 ч. 00 мин.

Место составления протокола: 630132, г. Новосибирск, ул. Советская, 77в.

В заседании участвуют следующие члены Совета Ассоциации:

1. Гладков Игорь Владимирович;
2. Щукин Антон Олегович;
3. Разуваев Александр Григорьевич;
4. Дмитриев Николай Борисович;
5. Щёлоков Алексей Валерьевич;
6. Уринг Павел Павлович;
7. Зырянов Аркадий Валерьевич.

Кворум имеется – 100%. Заседание правомочно.

В заседании участвуют следующие приглашенные лица:

Нет.

Повестка дня заседания Совета Ассоциации:

1. О рассмотрении заявления арбитражного управляющего Климовой Юлии Александровны об отмене меры дисциплинарного воздействия в виде вынесения внутренней дисквалификации (приостановление представления кандидатуры арбитражного управляющего в арбитражный суд для утверждения в деле о банкротстве) сроком на 3 (три) месяца в связи с устранением выявленного нарушения.
2. О рассмотрении возражения (жалобы) арбитражного управляющего Наумова Сергея Валерьевича на Решение Дисциплинарной комиссии, оформленное Протоколом №72 от 19.11.2025, о применении мер дисциплинарного воздействия.
3. О приёме в члены ААУ «СЦЭАУ» Мельник Юлии Игоревны.

По первому вопросу повестки дня: «О рассмотрении заявления арбитражного управляющего Климовой Юлии Александровны об отмене меры дисциплинарного воздействия в виде вынесения внутренней дисквалификации (приостановление представления кандидатуры арбитражного управляющего в арбитражный суд для утверждения в деле о банкротстве) сроком на 3 (три) месяца в связи с устранением выявленного нарушения».

Председатель Совета Гладков И.В. сообщил, что в адрес Совета Ассоциации 28.11.2025 от арбитражного управляющего Климовой Ю.А. – члена ААУ «СЦЭАУ» поступило заявление №б/н от 24.11.2025 (вх. №23204 от 28.11.2025) об отмене меры дисциплинарного воздействия в виде вынесения внутренней дисквалификации (приостановление представления кандидатуры арбитражного управляющего в арбитражный суд для утверждения в деле о банкротстве) сроком на 3 (три) месяца в связи с устранением выявленного нарушения.

Советом выявлено, что согласно Акту мониторинга деятельности арбитражных управляющих – членов ААУ «СЦЭАУ» от 01.08.2025 и Выписке из Протокола №51 заседания Дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ» от 15.08.2025, в действиях арбитражного управляющего Климовой Ю.А. – члена ААУ «СЦЭАУ» усматриваются нарушения требований подп. 3.1.7 Стандартов и правил профессиональной деятельности ААУ «СЦЭАУ», п. 4.4 Положения «О членских взносах ААУ «СЦЭАУ», а также подп. 4.3.5 Положения «О членстве в ААУ «СЦЭАУ», а именно:

Арбитражным управляющим Климовой Ю.А. не исполнено обязательство по уплате следующего платежа:

- членские взносы в размере 25 000,00 рублей.

Необходимо отметить, что Решением Дисциплинарной комиссии, оформленным Протоколом №51 от 15.08.2025, в отношении арбитражного управляющего Климовой Ю.А. за указанное нарушение была применена мера дисциплинарного воздействия в виде вынесения предписания и предупреждения с оповещением об этом публично. Арбитражный управляющий должен был в срок до 29.08.2025 уплатить

задолженность по членскому взносу в размере 25 000,00 рублей, однако никаких мер по погашению задолженности Климовой Ю.А. предпринято не было. Также было указано, что в случае неисполнения данного предписания, в отношении арбитражного управляющего будет применена мера дисциплинарного воздействия в виде вынесения рекомендации об исключении из членов ААУ «СЦЭАУ», в порядке п. 5.1.5 Положения «О Дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ».

До заседания Дисциплинарной комиссии от арбитражного управляющего пояснения не поступили.

В соответствии с п. 9.3 Положения «О членских взносах ААУ «СЦЭАУ», в случае нарушения членами Ассоциации обязанности по оплате взносов, к ним могут быть применены меры дисциплинарного воздействия, установленные Положением «О дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ».

Решением Дисциплинарной комиссии, оформленным Протоколом №60 от 12.09.2025, в отношении арбитражного управляющего Климовой Ю.А. применена мера дисциплинарного воздействия в виде вынесения внутренней дисквалификации (приостановление представления кандидатуры арбитражного управляющего в арбитражный суд для утверждения в деле о банкротстве) сроком на 3 (три) месяца.

28.11.2025 от арбитражного управляющего Климовой Ю.А. поступило заявление №б/н от 24.11.2025 (вх. №23204 от 28.11.2025) об отмене меры дисциплинарного воздействия в виде вынесения внутренней дисквалификации (приостановление представления кандидатуры арбитражного управляющего в арбитражный суд для утверждения в деле о банкротстве) сроком на 3 (три) месяца в связи с устранением выявленного нарушения. В заявлении указано, что 12.11.2025 произведена оплата членских взносов в размере 50 000,00 рублей. В связи с полным устранением основания, повлекшего к применению меры дисциплинарного воздействия в виде вынесения внутренней дисквалификации сроком на 3 (три) месяца, арбитражный управляющий Климова Ю.А. обращается в Совет Ассоциации с заявлением об отмене указанной меры дисциплинарного воздействия.

Советом установлено, что 12.11.2025 в Ассоциацию от арбитражного управляющего Климовой Ю.А. поступила оплата по членскому взносу в размере 50 000,00 рублей. Задолженность погашена в полном объеме.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь п. 7.51 Устава ААУ «СЦЭАУ», изучив имеющиеся материалы дела, Совет Ассоциации приходит к выводу о возможности отменить решение Дисциплинарной комиссии в части применения меры дисциплинарного воздействия в виде вынесения внутренней дисквалификации (приостановление представления кандидатуры арбитражного управляющего в арбитражный суд для утверждения в деле о банкротстве) сроком на 3 (три) месяца в отношении арбитражного управляющего Климовой Ю.А.

Решили:

1.Отменить меру дисциплинарного воздействия в виде вынесения внутренней дисквалификации (приостановление представления кандидатуры арбитражного управляющего в арбитражный суд для утверждения в деле о банкротстве) сроком на 3 (три) месяца в отношении арбитражного управляющего Климовой Ю.А.

2.Прекратить производство по делу о применении мер дисциплинарного воздействия в отношении арбитражного управляющего Климовой Ю.А.

Представлено семь опросных листов, из них признано недействительными – 0.

Результаты голосования:

ЗА – 7 голосов.

ПРОТИВ – 0.

ВОЗДЕРЖАЛСЯ – 0.

Решение принято единогласно.

По второму вопросу повестки дня: «О рассмотрении возражения (жалобы) арбитражного управляющего Наумова Сергея Валерьевича на Решение Дисциплинарной комиссии, оформленное Протоколом №72 от 19.11.2025, о применении мер дисциплинарного воздействия».

Председатель Совета Гладков И.В. сообщил, что в адрес Совета Ассоциации от арбитражного управляющего Наумова С.В. – члена ААУ «СЦЭАУ» поступило возражение (жалоба) №б/н от 21.11.2025 (вх. №22572 от 21.11.2025) на решение Дисциплинарной комиссии, оформленное

Протоколом №72 от 19.11.2025, в котором в отношении арбитражного управляющего применена мера дисциплинарного воздействия в виде вынесения предупреждения с оповещением об этом публично.

В возражении (жалобе) арбитражный управляющий указывает, что не согласен с решением Дисциплинарной комиссии, оформленным Протоколом №72 от 19.11.2025, просит его отменить.

Арбитражный управляющий Наумов С.В. ссылается на следующее.

В основу решения положена практика низших судебных инстанций. При этом единственная судебная практика в данном случае, которой следует руководствоваться – это Определение Верховного Суда Российской Федерации от 02.05.2023 №308-ЭС22-17199 по делу №А53-27090/2021, на которое арбитражный управляющий ссылался в пояснениях, и которое поставило точку в многолетней неопределённости относительно продолжения исполнения арбитражным управляющим обязанностей в пределах компетенции руководителя должника до даты избрания (назначения) нового руководителя должника. Комиссия ссылаясь на иные акты многолетней давности, противоречащие позиции Верховного Суда.

Следовательно, обязанности руководителя ООО «Платформа» в силу Закона до 05.08.2025 лежали именно на арбитражном управляющем и прекратились в момент назначения директором Юдина К.Н.

Индексация долга, выплаченная в пользу конкурсного кредитора Турланова Р.О., законна, имеет под собой нормативное обоснование (ст. 395 ГК РФ – защита нарушенного права собственника денег путём начисления процентов). Поэтому ни заявителем жалобы, ни Комиссией не доказана противоправность её выплаты.

Кроме того, в настоящий момент в Ленинском районном суде г. Кирова рассматривается дело № 2-4862/2025 по заявлению ООО «Платформа» о взыскании убытков с Наумова С.В. в размере 4 854 103,10 руб. Акт внеплановой проверки приобщен истцом к материалам дела.

В УЭБиПК по Кировской области по заявлению ООО «Платформы» не было выявлено каких-либо нарушений со стороны арбитражного управляющего.

В обоснование позиции арбитражный управляющий прилагает отзыв по делу №2-4862/2025 и отзыв третьего лица по делу №2-4862/2025, в которых грамотно и логично обоснована правомерность действий арбитражного управляющего.

Решение Комиссии не имеет правового обоснования и противоречит сложившейся практике.

В соответствии с п. 7.35.11 Устава ААУ «СЦЭАУ» (далее по тексту – Устав) в компетенцию Совета Ассоциации входит в том числе рассмотрение жалоб членов Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии.

В соответствии с п. 7.51 Устава Совет Ассоциации по результатам рассмотрения жалобы члена Ассоциации на решения Дисциплинарной комиссии может принять следующие решения:

- оставить решение Дисциплинарной комиссии в силе;
- изменить решение Дисциплинарной комиссии в части применения меры дисциплинарного воздействия;
- отменить решение и прекратить производство по делу о применении мер дисциплинарного воздействия либо направить дело на новое рассмотрение в Дисциплинарную комиссию.

Изучив имеющиеся материалы дела, Совет Ассоциации установил следующее.

Определением Арбитражного суда Кировской области от 25.04.2022 по делу №А28-15634/2021 ООО «Платформа» признано несостоятельным (банкротом), введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Наумов С.В. - ААУ «СЦЭАУ».

Решением Арбитражного суда Кировской области от 01.08.2024 по делу №А28-15634/2021 ООО «Платформа» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Наумов С.В. - член ААУ «СЦЭАУ».

Определением Арбитражного суда Кировской области от 09.07.2025 по делу №А28-15634/2021 производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Платформа» прекращено (в связи с погашением всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов).

В силу п. 4 ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

1.Основной круг обязанностей конкурсного управляющего, невыполнение которых является основанием для признания его действий (бездействия) незаконными, определен в ст. 129 Закона о банкротстве. Данный перечень не является исчерпывающим. Согласно п. 2 названной статьи Закона, конкурсный управляющий в числе прочего обязан принимать меры по обеспечению сохранности

имущества должника; вести реестр требований кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Согласно п. 2 ст. 127 Закона о банкротстве конкурсный управляющий действует до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве.

Согласно п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Согласно абз. 7 п. 1 ст. 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В соответствии с абз. 3 п. 9 ст. 142 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными. Погашенными считаются также требования кредиторов, не признанные конкурсным управляющим, если кредитор не обращался в арбитражный суд или такие требования признаны арбитражным судом необоснованными.

Согласно п. 2 ст. 148 Закона о банкротстве при наличии у должника непроданного имущества или оставшегося имущества конкурсный управляющий направляет собственнику имущества должника - унитарного предприятия, учредителям (участникам) должника уведомление об их праве на получение такого имущества или включает в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве объявление о наличии такого имущества у должника и праве собственника имущества должника - унитарного предприятия, учредителей (участников) должника получить такое имущество.

Как следует из судебной практики, полномочия конкурсного управляющего прекращаются в день объявления резолютивной части определения о прекращении производства по делу о банкротстве. Так, согласно Постановлению Пятнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 25.04.2024 по делу №А32-8604/2021, «в силу положений Закона о банкротстве, полномочия конкурсного управляющего предприятия Грудкина В.Л. прекратились в день объявления резолютивной части определения о прекращении производства по делу о банкротстве общества, то есть 19.05.2015. Из буквального смысла положений ст. 127 и 129 Закона о банкротстве не следует обязанность управляющего по осуществлению своих полномочий в пределах компетенции руководителя должника до даты избрания (назначения) нового руководителя должника. Закон о банкротстве не содержит норм, прямо регламентирующих правовые последствия для ранее сформированных органов управления предприятия в случае прекращения производства по делу о банкротстве на стадии конкурсного производства. По смыслу приведенного выше положения п. 2 ст. 127 Закона о банкротстве момент возникновения и прекращения полномочий конкурсного управляющего связан не с внесением изменений в Едином государственном реестре юридических лиц, а с моментом вступления соответствующего судебного акта в законную силу».

Согласно Постановлению Арбитражного суда Центрального округа от 25.03.2015 по делу №А36-1277/2014, «... представленная выписка из единого государственного реестра, при наличии определения о прекращении производства по делу о банкротстве, не может служить доказательством полномочий конкурсного управляющего»; «прекращение производства по делу о банкротстве влечет прекращение полномочий конкурсного управляющего в качестве единоличного исполнительного органа организации с момента вынесения судом соответствующего определения и, соответственно, восстановление полномочий прежнего руководителя и иных органов управления организации – должника».

При прекращении производства по делу о банкротстве полномочия руководителя должника могут быть специально возложены на конкурсного управляющего только на основании судебного акта, что подтверждается судебной практикой (Постановление Седьмого Арбитражного Апелляционного суда от 29.06.2015 по делу №А27-8487/2014, Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 22.04.2015 по делу №А27-8487/2014). Согласно Постановлению Арбитражного суда Поволжского округа от 27.02.2024 по делу №А12-30200/2017, «после прекращения производства по делу о банкротстве возложение полномочий исполняющего обязанности руководителя должника на конкурсного управляющего должника судом не осуществлялось. Полномочия Лагоды Н.С. в качестве конкурсного управляющего должником прекратились в день объявления резолютивной части определения о прекращении производства по делу о банкротстве общества, то есть 22.06.2023».

В Акте внеплановой проверки указано, что арбитражный управляющий направил пояснения. Конкурсный управляющий считает жалобу необоснованной и несостоятельной ввиду следующего.

Ранее в Ленинский районный суд г. Кирова 24.01.2025 по делу №2-1797/2018 (материал 13-465/2025) конкурсным управляющим было подано заявление об индексации присужденных денежных сумм за период с 20.08.2018 по 19.04.2021 в общем размере 6 865 568,97 руб., в том числе: - индексация основного долга на сумму 5 811 465,87 руб.; - индексация процентов на сумму 1 054 103,10 руб. Обстоятельства дела: решением Ленинского районного суда г. Кирова от 20.08.2018 по делу №2-1797/2018 с учетом Определения об исправлении описки от 07.09.2018, оставленным без изменения Апелляционным определением Кировского областного суда от 26.12.2018, с правопреемника должника (с ООО «Флок») в пользу Турланова Р.О. и Тукбаева А.Э. взыскана действительная стоимость доли в уставном капитале ООО «Флок» и проценты, исчисляемые по правилам ст. 395 ГК РФ. Определениями Ленинского районного суда г. Кирова от 26.06.2020, от 04.12.2020, от 16.07.2021 и от 02.12.2021 по делу №2-1797/2018, оставленным без изменения Апелляционным определением Кировского областного суда от 09.02.2022, произведены перемены должников и взыскателя. Новым должником является ООО «Платформа». Определением Арбитражного суда Кировской области от 25.04.2022 (резолютивная часть от 20.04.2022) по делу №А28-15634/2021 в отношении должника введена процедура банкротства — наблюдение. Решением Арбитражного суда Кировской области от 01.08.2024 (резолютивная часть от 01.08.2024) по делу А28-15634/2021 ООО «Платформа» признано банкротом, введено конкурсное производство сроком до 17.01.2025, конкурсным управляющим должника утвержден Наумов Сергей Валерьевич (ИНН 434584428902). Основания обращения в Ленинский районный суд г. Кирова: согласно п. 28 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.12.2024 (далее – Обзор практики) индексация денежных сумм производится тем же судом, который их присудил. Порядок проведения расчета индексации: в силу п. 2 Обзора практики в расчет включена, в том числе, сумма процентов, начисленных по ст. 395 ГК РФ и взысканных судебным решением с должника по дате вынесения решения. Согласно п. 15 Обзора практики датой начала периода индексации является дата вынесения решения, т.е. 20.08.2018, а датой окончания – дата поступления денежных средств на счет взыскателя по каждому платежу, датой окончания периода расчета является дата, предшествующая введению первой процедуры банкротства, т.е. 19.04.2022 (п. 29 Обзора практики). Исходя из порядка расчета, изложенного в п. 18 Обзора практики, индексация за неполные месяцы произведена пропорционально количеству дней неисполнения решения в соответствующем месяце. В силу п. 23 Обзора практики сумма индексации рассчитана путем перемножения соответствующих индексов – от индекса за месяц вынесения решения до индекса за месяц его фактического исполнения. При расчете учтены дефляционные процессы (п. 24 Обзора практики).

Конкурсный управляющий приводит расчет индексации: Решением Ленинского районного суда г. Кирова Кировской области от 20.08.2018 по делу №2-1797/2018 в пользу Турланова Р.О. взыскан основной долг в размере 22 665 600 руб., а также проценты в сумме 3 326 194,18 руб. До введения первой процедуры банкротства основной долг из указанного в настоящем пункте частично оплачен (платежные поручения о частичной оплате конкурсный управляющий приложил к пояснениям); в пользу Тукбаева А.Э. взыскан основной долг в размере 2 518 400 руб., а также проценты в сумме 369 577,13 руб. Согласно Договору уступки права требования от 10.11.2021 Тукбаев А.Э. уступил Турланову Р.О. всю сумму основного долга, а также 481 600 руб. из рассчитанных по дате вынесения решения и начисленных впоследствии процентов. Определением Ленинского районного суда г. Кирова Кировской области от 02.12.2021 по делу №2-1797/2018 произведена процессуальная перемена взыскателя. До введения первой процедуры банкротства основной долг частично оплачен (платежные поручения о частичной оплате конкурсный управляющий приложил к пояснениям). Индексации подлежат проценты по дате вынесения решения, т.е. в сумме 369 577,13 руб. После уступки права по Договору от 10.11.2021 у ООО «Платформа» не осталось задолженности перед Тукбаевым А.Э. ни в части основного долга, ни в части процентов, рассчитанных на дату вынесения решения. У Тукбаева А.Э. осталось лишь право на проценты, рассчитанные за период после вынесения решения, которые индексации не подлежат. Таким образом, индексации подлежит задолженность лишь перед Турлановым Р.О. Расчеты произведены с использованием калькулятора индексации присужденных сумм на сайте Консультант плюс <https://calc.consultant.ru/ind>. Сумма индексации основного долга, взысканного в размере 22 650 600 руб., составила 5 151 538,95 руб. Сумма индексации процентов, взысканных в размере 3 326 194,18 руб., составила 948 692,79 руб. Сумма индексации основного долга, взысканного в размере 2 518 400 руб., составила 659 926,92 руб. Сумма индексации процентов, взысканных в размере 369 577,13 руб., составила 105 410,31 руб. Итого, общая сумма индексации составила:

- основного долга 5 151 538,95 руб. + 659 926,92 руб. = 5 811 465,87 руб.;

- процентов 948 692,79 руб. + 105 410,31 руб. = 1 054 103,10 руб.,
- а всего 5 811 465,87 руб. + 1 054 103,10 руб. = 6 865 568,97 руб.

Конкурсный управляющий поясняет, что ввиду того, что рассмотрение заявления по индексации неоднократно откладывалось (Юдин К.Н. через аффилированных лиц (ООО «Флок», Мерков А.Е. – и Юдин К.Н., и Мерков А.Е. были участниками и руководителями ООО «Флок») направлял поочередно кассационные жалобы на Решение Ленинского районного суда г. Кирова от 20.08.2018 по делу 2-1797/2018), дело находилось в Самаре в кассационной инстанции, также ввиду того, что индексация долга законна, имеет под собой нормативное обоснование, она была частично выплачена (1 054 103,10 руб. – проценты; 3 800 000,00 – основной долг). В связи с этим и с недостаточностью денежных средств для полного погашения индексации конкурсным управляющим был направлен отказ от требований в Ленинский районный суд г. Кирова по делу №2-1797/2018 по заявлению об индексации присужденных денежных сумм. Отказ судом был принят. Также конкурсный управляющий поясняет, что сговора с Турлановым Р.О. не было, это частное мнение заявителя, Юдин К.Н. не пояснил – каким именно образом конкурсный управляющий уклонялся от передачи доступа к банковскому счету и других документов. Напротив, вся документация была передана новому руководителю 08.08.2025 (обратился к конкурсному управляющему 07.08.2025, был назначен директором 05.08.2025), то есть на следующий день после обращения с требованием передачи документов, печати и иных сведений.

Комиссией установлено, что Определением Арбитражного суда Кировской области от 25.04.2022 (резолютивная часть от 20.04.2022) по делу №А28-15634/2021 требование индивидуального предпринимателя Турланова Романа Олеговича к обществу с ограниченной ответственностью «Платформа» в общей сумме 19 467 659 рублей 33 копеек, из них 16 141 465 рублей 15 копеек долга, 3 326 194 рублей 18 копеек процентов, признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Платформа».

Определением Арбитражного суда Кировской области от 21.06.2022 (резолютивная часть от 16.06.2022) по делу №А28-15634/2021 уточненное требование индивидуального предпринимателя Турланова Романа Олеговича в общей сумме 14 966 798 рублей 71 копейку, из них 2 168 416 рублей 32 копейки долга, 12 798 382 рубля 39 копеек процентов за пользование денежными средствами, признано обоснованным и включено в третью очередь реестр требований кредиторов ООО «Платформа».

Определением Арбитражного суда Кировской области от 23.01.2025 по делу №А28-15634/2021 заявление индивидуального предпринимателя Турланова Романа Олеговича об индексации присужденных сумм, включении требования в реестр требований кредиторов должника ООО «Платформа» оставлено без рассмотрения. Арбитражным судом Кировской области в данном Определении указано, что судом, который уполномочен рассматривать вопрос об индексации присужденных заявителю сумм, является Ленинский районный суд г. Кирова.

Согласно Определению Арбитражного суда Кировской области от 09.07.2025 (резолютивная часть от 25.06.2025) по делу №А28-15634/2021 конкурсный управляющий Наумов Сергей Валерьевич обратился в Арбитражный суд Кировской области с ходатайством о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) в связи с произведением полного расчета со всеми кредиторами ООО «Платформа».

Также, согласно Определению Арбитражного суда Кировской области от 09.07.2025 (резолютивная часть от 25.06.2025) по делу №А28-15634/2021, в материалы дела представлены выписка по счету, подтверждающая погашение имеющейся задолженности перед кредиторами должника в полном объеме; доказательства, объективно свидетельствующие о наличии включенных в реестр и непогашенных требований кредиторов должника, в материалах дела отсутствуют.

Согласно Определению Арбитражного суда Кировской области от 09.07.2025 (резолютивная часть от 25.06.2025) по делу №А28-15634/2021, суд, рассмотрев отчет конкурсного управляющего от 20.06.2025, согласно которому требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов должника, погашены в полном объеме, приходит к выводу, что производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Платформа» подлежит прекращению.

Согласно платежному поручению №29 от 26.06.2025, представленному Директором ООО «Платформа» Юдиным К.Н. в качестве приложения к жалобе, в назначении платежа указано: индексация процентов присужденных денежных сумм согласно решения Ленинского районного суда г. Кирова от 20.08.2018 по делу 2-1797/2018 с 20.08.2018 по 19.04.2022.

Согласно платежному поручению №31 от 26.06.2025, в назначении платежа указано: частичная индексация основного долга присужденных денежных сумм согласно решения Ленинского районного суда г. Кирова от 20.08.2018 по делу 2-1797/2018 с 20.08.2018 по 19.04.2022.

Проверив и проанализировав документы, предоставленные конкурсным управляющим, имеющиеся в деле материалы, информацию, опубликованную в ЕФРСБ, размещенную на сайте kad.arbitr.ru, на сайте ГАС «Правосудие», судебную практику (Постановление Пятнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 25.04.2024 по делу №А32-8604/2021, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.03.2015 по делу №А36-1277/2014, Постановление Седьмого Арбитражного Апелляционного суда от 29.06.2015 по делу №А27-8487/2014, Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 22.04.2015 по делу №А27-8487/2014, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.02.2024 по делу №А12-30200/2017), учитывая, что Ленинским районным судом г. Кирова не принимался судебный акт об индексации присужденных денежных сумм и требование Турланова Р.О. о выплате индексации не было включено в реестр требований кредиторов ООО «Платформа» на основании вступившего в законную силу Определения Арбитражного суда Кировской области, а также учитывая, что требования кредиторов, включенные в реестр требований кредиторов, до прекращения производства по делу о банкротстве ООО «Платформа» были погашены в полном объеме, Комиссия пришла к выводу, что конкурсным управляющим допущено нарушение.

На основании изложенного Дисциплинарная комиссия приходит к выводу о наличии нарушения в действиях арбитражного управляющего, выразившегося в необоснованном перечислении денежных средств со счета должника на счет кредитора после прекращения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) и прекращения полномочий конкурсного управляющего.

2. Согласно п. 2 ст. 127 Закона о банкротстве конкурсный управляющий действует до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве.

В соответствии с абз. 4 п. 1 ст. 149 Закона о банкротстве определение о прекращении производства по делу о банкротстве подлежит немедленному исполнению.

На основании п. 1 ст. 129 Закона о банкротстве с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Как следует из судебной практики, полномочия конкурсного управляющего прекращаются в день объявления резолютивной части определения о прекращении производства по делу о банкротстве. Так, согласно Постановлению Пятнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 25.04.2024 по делу №А32-8604/2021, «в силу положений Закона о банкротстве, полномочия конкурсного управляющего предприятия Грудкина В.Л. прекратились в день объявления резолютивной части определения о прекращении производства по делу о банкротстве общества, то есть 19.05.2015. Из буквального смысла положений ст. 127 и 129 Закона о банкротстве не следует обязанность управляющего по осуществлению своих полномочий в пределах компетенции руководителя должника до даты избрания (назначения) нового руководителя должника. Закон о банкротстве не содержит норм, прямо регламентирующих правовые последствия для ранее сформированных органов управления предприятия в случае прекращения производства по делу о банкротстве на стадии конкурсного производства. По смыслу приведенного выше положения п. 2 ст. 127 Закона о банкротстве момент возникновения и прекращения полномочий конкурсного управляющего связан не с внесением изменений в Едином государственном реестре юридических лиц, а с моментом вступления соответствующего судебного акта в законную силу».

Согласно Постановлению Арбитражного суда Центрального округа от 25.03.2015 по делу №А36-1277/2014, «... представленная выписка из единого государственного реестра, при наличии определения о прекращении производства по делу о банкротстве, не может служить доказательством полномочий конкурсного управляющего»; «прекращение производства по делу о банкротстве влечет прекращение полномочий конкурсного управляющего в качестве единоличного исполнительного органа организации с момента вынесения судом соответствующего определения и, соответственно, восстановление полномочий прежнего руководителя и иных органов управления организации – должника».

При прекращении производства по делу о банкротстве полномочия руководителя должника могут быть специально возложены на конкурсного управляющего только на основании судебного акта, что подтверждается судебной практикой (Постановление Седьмого Арбитражного Апелляционного суда от 29.06.2015 по делу №А27-8487/2014, Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 22.04.2015 по делу №А27-8487/2014). Согласно Постановлению Арбитражного суда Поволжского округа от 27.02.2024 по делу №А12-30200/2017, «после прекращения производства по делу о банкротстве возложение полномочий исполняющего обязанности руководителя должника на

конкурсного управляющего должника судом не осуществлялось. Полномочия Лагоды Н.С. в качестве конкурсного управляющего должником прекратились в день объявления резолютивной части определения о прекращении производства по делу о банкротстве общества, то есть 22.06.2023».

В Акте внеплановой проверки указано, что арбитражный управляющий направил пояснения. Конкурсный управляющий поясняет, что в соответствии с п. 2 ст. 123 Закона о банкротстве в случае завершения процедуры - внешнего управления внешний управляющий продолжает исполнять свои обязанности до избрания нового руководителя компании. В определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.05.2023 №308-ЭС22-17199 по делу №А53-27090/2021 указано следующее: «Как верно указал апелляционный суд, положениями п. 2 ст. 123 Закона о банкротстве предусмотрена возможность продолжения исполнения арбитражным управляющим обязанностей в пределах компетенции руководителя должника до даты избрания (назначения) нового руководителя должника. Данное положение направлено на недопущение ситуации, при которой должник может остаться без руководителя, и может быть применено по аналогии закона в рассматриваемом случае (п. 1 ст. 6 ГК РФ). Иное приведет к фактической невозможности осуществления предприятием финансово-хозяйственной деятельности, что противоречит общим началам и смыслу гражданского законодательства. ...Платежные поручения с указанным в них назначением соответствуют обычной хозяйственной деятельности предприятия». Выписка из ЕГРЮЛ от 27.06.2025, подтверждающая полномочия конкурсному управляющему, приложена конкурсным управляющим к пояснениям. Кроме того, в июле 2025 конкурсный управляющий сдавал отчетность по ООО «Платформа», занимался взысканием дебиторской задолженности с ООО «Краус Мебель» в пользу ООО «Платформа», то есть продолжал вести хозяйственную деятельность. Также Юдин К.Н. не пояснил – каким именно образом конкурсный управляющий уклонился от передачи доступа к банковскому счету и других документов. Напротив, вся документация была передана новому руководителю 08.08.2025 (обратился к конкурсному управляющему 07.08.2025, был назначен директором 05.08.2025), то есть на следующий день после обращения с требованием передачи документов, печати и иных сведений.

Проверив и проанализировав документы, предоставленные конкурсным управляющим, в том числе имеющиеся в деле материалы, информацию, опубликованную в ЕФРСБ, размещенную на сайте kad.arbitr.ru, судебную практику (Постановление Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 25.04.2024 по делу №А32-8604/2021, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.03.2015 по делу №А36-1277/2014, Постановление Седьмого Арбитражного Апелляционного суда от 29.06.2015 по делу №А27-8487/2014, Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 22.04.2015 по делу №А27-8487/2014, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.02.2024 по делу №А12-30200/2017), учитывая, что полномочия конкурсному управляющему прекратились на основании Определения Арбитражного суда Кировской области от 25.06.2025 по делу №А28-15634/2021, Комиссия пришла к выводу, что конкурсным управляющим допущено нарушение.

На основании изложенного Дисциплинарная комиссия приходит к выводу о наличии нарушения в действиях арбитражного управляющего, выразившегося в превышении полномочий.

С учетом вышеизложенной судебной практики (Постановление Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 25.04.2024 по делу №А32-8604/2021, Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.03.2015 по делу №А36-1277/2014, Постановление Седьмого Арбитражного Апелляционного суда от 29.06.2015 по делу №А27-8487/2014, Определение Арбитражного суда Кемеровской области от 22.04.2015 по делу №А27-8487/2014, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.02.2024 по делу №А12-30200/2017), руководствуясь п. 7.51 Устава ААУ «СЦЭАУ», изучив имеющиеся материалы дела, Совет Ассоциации приходит к выводу об оставлении решения Дисциплинарной комиссии, оформленного Протоколом №72 от 19.11.2025, в силе.

Решили:

1.Отказать арбитражному управляющему Наумову С.В. в удовлетворении возражения (жалобы) №б/н от 21.11.2025 (вх. №22572 от 21.11.2025) на решение Дисциплинарной комиссии, оформленное Протоколом №72 от 19.11.2025.

2.Оставить решение Дисциплинарной комиссии, оформленное Протоколом №72 от 19.11.2025, в силе: «Руководствуясь п. 5.1.2 Положения «О Дисциплинарной комиссии ААУ «СЦЭАУ», применить к арбитражному управляющему Наумову С.В. меру дисциплинарного воздействия в виде вынесения предупреждения с оповещением об этом публично».

Представлено семь опросных листов, из них признано недействительными – 0.

Решение принято единогласно.

Ставропольский край

Представлено семь опросных листов, из них признано недействительными – 0.

Ставропольский край

Решение принято единогласно.

Секретарь Совета ААУ «СЦЭАУ»



А. О. ЩУКИН

